



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: KO-DO-144/2020
Split, 27. veljače 2026.
SŽ/SI

ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU

S P L I T

Na broj: K-13/2021

Na temelju odredbe članka 473. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24, 72/25 i 13/26; dalje u tekstu: ZKP/08.) u odnosu na žalbu optuženog Renata Mušeca, zastupanog po branitelju Ivi Farčiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv presude Županijskog suda u Splitu u predmetu pod gornjim poslovnim brojem, podnosim

ODGOVOR NA ŽALBU

Presudom Županijskog suda u Splitu poslovni broj: K-13/2021 od 13. ožujka 2025. optuženi Renato Mušec proglašen je krivim zbog dva kaznena djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona/11 (dalje KZ/11) i kaznenog djela povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga iz čl. 248. KZ/11, te ga je sud nakon utvrđenja pojedinačnih kazni za ova kaznena djela osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 4 godine. Ujedno ga je obvezao da oštećenom društvu NEDA SENJ d.o.o. i stečajnoj masi društva MA&AK TRADE d.o.o. naknadi štetu prouzročenu kaznenim djelima, kao i da naknadi troškove kaznenog postupka.

Protiv navedene presude, žalbu je podnio optuženi Renato Mušec, po branitelju Ivi Farčiću, odvjetniku u Zagrebu i to zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te odluke o kazni.

Smatram da žalba optuženog Renata Mušeca nije osnovana.

U odnosu na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka istaći je da žalbenim tvrdnjama optuženik, zapravo prigovara pravilnosti činjeničnih utvrđenja suda te potkrijepljenosti tih utvrđenja u izvedenim dokazima, čime u biti upire na žalbenu osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a ne na bitnu postupovnu povredu.

Naime, prvostupanjski sud je za činjenična utvrđenja dao valjane i dostatne razloge svoje odluke koju je detaljno obrazložio u skladu sa svim izvedenim dokazima bez međusobnih proturječja i nejasnoća, odnosno prvostupanjski sud u konkretnom slučaju suprotno navodima žalbe, nije počinio neku od bitnih povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08, a niti je povrijedio kazneni zakon kako se to neosnovano navodi u žalbi.

Suprotno žalbenim navodima optuženika činjenično stanje nije pogrešno ni nepotpuno utvrđeno jer je nakon detaljne i kritičke analize svih izvedenih dokaza, kako materijalnih tako i verbalnih, prvostupanjski sud izveo pravilan zaključak da je optuženik počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret. Suprotno navodima žalbe odnosu na djelo pod toč. 1. presude iz izvedenih dokaza posebno iskaza brojnih ispitanih svjedoka nedvojbenim proizlazi da je okrivljeni bio svjestan i znao da se u prodavaonicama nalazi roba društva NEDA SENJ d.o.o. Ujedno ispitani svjedoci su obrazložili i samo pitanje zbog čega je POS uređaj glasio na društvo NEDA SENJ d.o.o., a fiskalizirani računi imali zaglavlje društva MA & AK TRADE d.o.o., na što se žalbom i nadalje bespotrebno upire. Nadalje, suprotno navodima žalbe vještak je na sva pitanja koja su za obranu bila sporna odgovorio sukladno svom stručnom znanju i mišljenju te razjasnio sve moguće nejasnoće, pa nikakve potrebe za drugim vještačenjima nije bilo.

Također u odnosu na djelo pod toč. 2. presude suprotno navodima žalbe sud nije pogrešno ili nepotpuno utvrdio činjenično stanje. Naime, iz same obrane optuženika proizlazi da je kao direktor društva MA & AK TRADE d.o.o. društvu RENATO PHARM unaprijed plaćao usluge navedene u računima br. 2-1-1 od 13. prosinca 2016. i br. 4-1-1 od 22. prosinca 2016., iako takva obveza ne proizlazi iz ugovora koje je priložio, niti postoje dokazi da su usluge navedene u računima stvarno i obavljene. Zaključak suda je potkrijepljen iskazom svjedokinje Slavice Maras Klobučarić, očitovanjem NOVA TV, provedenim vještačenja i iskazom svjedok Silvia Škrlec. Dodati je da priložena dokumentacija od strane okrivljenika tijekom rasprave ni na koji način nije dovela u pitanje činjenična utvrđenja iz presude, pa tako ni ugovor o promotivnoj prodaji usluga, jer je isti zaključen između Pravi Klik Turističke agencije d.o.o. i društva CORPUS CURA j.d.o.o., dakle ne odnosi se na društvo RENATO PHARM j.d.o.o.. Priloženi ugovori koji su zaključeni između društva MA&AK TRADE d.o.o. i RENATO PHARM j.d.o.o. ni na koji način ne potvrđuju i nisu dokaz da su usluge stvarno i obavljene. Osim toga ugovori koje je okrivljeni priložio datirani su 13. prosinca 2016. i 22. prosinca 2016. kada su izdani i računi, što dodatno ukazuje da je plaćeno nešto što nije moglo biti izvršeno. O svemu je ovo državno odvjetništvo detaljno se osvrnulo u svojoj završnoj riječi.

Nadalje, sud je suprotno navodima žalbe ispravno i potpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na djelo pod toč. 3. presude. Iz provedenih dokaza posebno vještačenja nedvojbeno proizlazi da optuženik poslovne knjige društva MA&AK TRADE d.o.o nije vodio točno i sukladno zakonu, niti je u istima istinito evidentirao sve poslovne događaje, račune i sl. te poslovne knjige nije dostavio tijelima poreznog nadzora nego ih je prikrrio, na način da je društvo MA&AK TRADE d.o.o prodao osobi koja nije dostupna i u odnosu na koju su u tijeku kazneni postupci i potraga, iako ih je sukladno Zakonu o računovodstvu bio u obvezi čuvati. Na ovakav način je optuženik prodao i druga svoja društva također osobi protiv koje se vode kazneni postupci. Dakle,

očiglednim je to optuženiku modus da društva kada dospiju u poteškoće proda osobama koje nisu dostupne, a kako bi se na taj način opravdao da ne raspolaže dokumentacijom društva.

Osvrćući se na odluku o visini kazne zatvora, u žalbi optuženika se navodi da je ista previsoka i da sud nije cijenio sve olakotne okolnosti na strani okrivljenika. Suprotno ovim žalbenim navodima, prvostupanjski sud je optuženiku, cijenio sve otegotne kao i olakotne okolnosti koje je našao za shodnim, a svaka kazna je individualizirana, te se obrana neutemeljeno poziva da je kazna previsoka. Dakle, suprotno stavu obrane, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio i vrednovao sve okolnosti o kojima ovisi izbor vrste i visine kazne, kako olakotne, tako i brojne otegotne okolnosti, te mu za predmetna kaznena djela ispravno utvrdio pojedinačne kazne i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od 4 godine, jer će se tako odmjerenom kaznom ispuniti svrha kako generalne tako i specijalne prevencije.

Dakle, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, sud je optuženiku izrekao i adekvatnu kaznu, cijeneći sve olakotne i otegotne okolnosti na strani optuženika, te je dao valjane i argumentirane razloge zbog čega je i donio osuđujuću presudu.

Stoga

p r e d l a ž e m

Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske da odbije žalbu optuženika kao neosnovanu, te da potvrdi prvostupanjsku presudu.

Z A M J E N I C A
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Snježana Žarković